

Изм. № Е-31-00-069770

Дата: 12.01.2015 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен предварителен контрол**  
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

Официално наименование	Община Вършец
Адрес	гр. Вършец, бул. „България” № 10
Партиден номер в РОП	00850

**ПРОЦЕДУРА**

Уникален номер в РОП	0 0 8 5 0    2 0 1 4    0 0 1 1
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Упражняване на авторски надзор от проектанта, изготвил проектите, при изпълнение на проект – „Изграждане на многофункционален спортен център. Реконструкция на съществуващ стадион и изграждане на спортна зала с покрит плувен басейн в УПИ /Парц. IV/ в кв. 90 гр. Вършец”, финансиран от Програма за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. /ПРСР/, подкрепена от европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони””

**СТАНОВИЩЕ**

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

**1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП**

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато

възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

## **2. Мотиви на възложителя и представени доказателства**

В Агенцията по обществени поръчки е постъпило Решение № 471 от 30.12.2014 г. на кмета на община Вършец, в което са изложени мотиви за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В поле V.2) на решението се посочва, че възложителят възнамерява да изпрати покана за участие до лицето „ДЕ-СТУДИО“ ЕООД, гр. София. Представената в АОП покана е адресирана до същото лице.

Доказателства в подкрепа на изложеното в мотивите не са приложени.

В предоставените документи не е посочена стойността на поръчката, поради което не може да се приеме, че тя е под прага по чл. 14, ал. 1 ЗОП.

## **3. Изводи**

Разглежданото договаряне без обявление касае възлагане на авторски надзор по време на строителство. Изпълнението на тази дейност съгласно чл. 162, ал. 2 от ЗУТ се урежда чрез договор между възложителя и проектанта. Според ал. 3 на същия член предписанията на проектанта, свързани с авторското му право, за точното спазване на изработения от него инвестиционен проект се вписват в заповедната книга и са задължителни за останалите участници в строителството. В този смисъл авторският надзор следва да се възлага именно на лицето, изготвило проекта, който се реализира. Следователно изборът на изпълнител на възлаганата дейност не може да се извърши в условията на конкуренция. От посоченото се налага извод, че проектирането и осъществяването на авторски надзор по изготвения проект трябва да се извършват от едно и също лице/а, от което следва, че двете дейности трябва да се разглеждат като два елемента от една и съща услуга. За възлагането им могат да се сключат отделни договори, но стойността на надзора следва да се има предвид при определяне на реда за възлагане на проектирането.

Изложените от възложителя мотиви са формални и от тях не става ясно дали поканеното лице притежава изискваните от чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП права, както и как те са възникнали. Доказателства за избора на процедура на договаряне без обявление не са приложени, поради което не може да се направи заключение, че „ДЕ-СТУДИО“ ЕООД е проектант на обекта и че при избора му за изпълнител възложителят е спазил законодателството в областта на обществените поръчки.

Предвид изложеното прилагането на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП не може да се приеме за обосновано.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)**

**ИВО КАЦАРОВ**

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**

*\*Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП