



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



РЕШЕНИЕ

№ 462/19.07.2018 г.

гр. Вършец

Подписаният по-долу Иван Михайлов Лазаров, в качеството си на Кмет на Община Вършец, на основание чл. 181, ал. 6, чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във вр. с чл. 109 от ЗОП, и констатациите и мотивите, обективирани в утвърдения от мен на дата 19.07.2018 г. Протокол № 2 по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от заседанията на комисията, проведени на 03.05.2018 г.; 30.05.2018 г.; 14.06.2018 г.; 26.06.2018 г.; 29.06.2018 г. и 19.07.2018 г., представен ми в едно с Протокол № 1 от заседанията на комисията, проведени на 11.04.2018 г.; 18.04.2018 г. и 23.04.2018 г., назначена с моя Заповед № 214/11.04.2018 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на получените оферти за участие в обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП – публично състезание с предмет: „Консултантски услуги за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и рехабилитация на част от общинската пътна мрежа в Община Вършец – общински път MON 1092 /III-812/ Вършец - кв. Заножене - Спанчевци /III-812/ и общински път MON 3097 /MON 1092/ кв. Заножене - м. Водопада“, открита с Решение № 128/16.03.2018 г. на Кмета на Община Вършец, обявена с Обявление за поръчка с ID 835761 с уникален номер в РОП 00850-2018-0007, прогнозна стойност в размер на 62 042,28 лева (шестдесет и две хиляди четиридесет и два лева и двадесет и осем стотинки) без вкл. ДДС

с настоящото решение

I. ОБЯВЯВАМ

1. Класирането на участниците, съгласно получената комплексна оценка въз основа на критерий „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, в следния ред:

ПЪРВО МЯСТО: „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД, Оферта с вх. № 70 00-145/10.04.2018 г., подадена в 09:26 часа, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка 43 430,00 лв. (четиридесет и три хиляди четиристотин и тридесет лева) без ДДС, с Комплексна оценка 90 точки.

ВТОРО МЯСТО: „МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с Оферта с вх. № 70 00-152/10.04.2018 г., подадена в 14:55 часа, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка 56 789,00 (петдесет и шест хиляди седемстотин осемдесет и девет лева без ДДС, с Комплексна оценка 88,24 точки

Мотиви: Участниците са представили оферти, които отговарят на обявените от Възложителя условия, като съответствието с изискванията на Възложителя, свързани с личното състояние и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участниците до участие в процедурата. Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта, а именно въз основа на критерий за



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, при прилагане на Методиката за оценка на офертите от документацията за участие в процедурата, в низходящ ред, като оценяването е мотивирано в Протокола по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, а доводите и констатациите на комисията съм възприел изцяло при издаване на настоящото решение.

2. Отстранени участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП, ППЗОП и обявените от Възложителя условия:

2.1. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, с Оферта вх. № 70 00-143/10.04.2018 г., подадена в 09:01 часа, при следните правни и фактически мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 1, предложение първо и второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване:

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията е установила липси и/или несъответствия на информацията в еЕЕДОП на участника, които изрично е посочила в състояния от нея Протокол № 1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията е изпратила Протокол № 1 на участника в процедурата с придружително писмо изх. № 70 00-202/24.04.2018 г. В писмото е посочила на участника, че срокът за представяне на съответните документи е **5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола**, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Писмото заедно с Протокол № 1 са изпратени същия ден, 24.04.2018 г. в 14:49 часа, по електронен път с електронен подпис.

Разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е императивна и следва да се подчертае, че представянето на допълнителните документи, с които участникът следва да отстрани констатираните от комисията несъответствия, трябва да стане най-късно до изтичане на определените от законодателя 5 (пет) работни дни, които са преклузивен срок, който е нормативно определен. Допълнителните документи се представят в 5 (пет) работни дни от получаването на Протокол № 1 – 24.04.2018 г., и може да се заключи, че в указаните 5 (пет) работни дни – до 02.05.2018 г., допълнителните документи на участника следва да бъдат представени, т.е. физически (материално) да бъдат дадени на Възложителя. В посочения срок участникът не е представил допълнителните документи, с които да отстрани установените от комисията несъответствия. Същото се подкрепя и от разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, където се казва, че след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно 5 (пет) работни дни, комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол № 1 участникът в процедурата следва да представи допълнителни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

В ЗОП е предвиден начин на обмен на информацията по електронен път при условията и по реда на Закона за електронния документи и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ). Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗЕДЕУУ е посочено, че потвърждаване на получаването на електронното изявление не е необходимо, за да се смята, че е получено от адресата. В разпоредбата на чл. 9 и чл. 10 от ЗЕДЕУУ е отразено, че електронното изявление е изпратено с постъпването му в посочената от адресата информационна система.

Според чл. 2, ал. 1 от ЗЕДЕУУ *„електронно изявление е словесно изявление, представено в цифрова форма чрез общоприет стандарт за преобразуване, разчитане и представяне на*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



информацията“. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ „Електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014“. Чл. 3, т. 35 на Регламент (ЕС) № 910/2014 гласи, че: „електронен документ“ означава всяко съдържание, съхранявано в електронна форма, по – специално текстови или звуков, визуален или аудио-визуален запис“. В чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ е отразено, че писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ, съдържащ електронно изявление. В тази връзка, може да бъде направен изводът, че е спазено изискването на ЗЕДЕУУ, тъй като изпратеният на „ИКАР КОНСУЛТ“ АД имейл, може да бъде възпроизвеждан (чрез общоприети стандарти за разчитане, преобразуване и представяне на информацията) без помощта на технически средства (валиден сертификат и електронен подпис) и е спазено изискването на ЗОП комуникацията да се извършва в писмена форма.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, електронното изявление е получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система, а именно: p_vladimirov@ikarconsult.com, посочен на офертата на участника. Датата, на която е постъпило електронно съобщение в посочената от адресата електронна система, е датата 24.04.2018 г. Това означава, че в момента, в който се генерира съобщение, че изявлението е постъпило в информационната система на адресата, а именно: 24.04.2018 г., същото се счита за получено от адресата.

В този смисъл влязло в сила Решение № 01 от 10.01.2017 година на Комисията за защита на конкуренцията, Решение № 578 от 30.05.2017 година по преписка № КЗК-396/26.04.2017 година и Определение № 5978 от 29.04.2011 година на Върховен административен съд на Република България.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от 5 (пет) работни дни, участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 часа на 02.05.2018 г. До този срок участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД не е представил допълнителни документи, с които да отстрани установените от комисията несъответствия.

Констатираната липса на допълнително представени нов еЕЕДОП и/или други документи от участника „ИКАР КОНСУЛТ“ АД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на комисията за отстраняване на установени от нея в представения от икономическия оператор еЕЕДОП липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят **непълна офертата** на дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, едновременно с което и **неотговаряща на поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и предварително обявените условия по поръчката.**

С оглед на гореизложените обстоятелства, както съвкупно, така и на самостоятелно основание, приемам доводите на комисията да предложи на Възложителя участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 1, предложение първо и второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП техническото предложение на участника „ИКАР КОНСУЛТ“ АД не е разгледано.

2.2. ОБЕДИНЕНИЕ „ВЪРШЕЦ 2018“, с Оферта вх. № 70 00-154/10.04.2018 г., подадена в 16:14 часа, при следните правни и фактически мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 1, предложение първо и второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване:

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията е установила липси и/или несъответствия на информацията в еЕЕДОП на участника, които изрично е посочила в състояния от нея Протокол № 1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията е изпратила Протокол № 1 на участника в процедурата с придружително писмо изх. № 70 00-202/24.04.2018 г. В писмото е посочила на участника, че срокът за представяне на съответните документи е **5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола**, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Писмото, заедно с Протокол № 1 са изпратени същия ден, 24.04.2018 г. в 14:49 часа, по електронен път с електронен подпис.

Разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е императивна и следва да се подчертае, че представянето на допълнителните документи, с които участникът следва да отстрани констатираните от комисията несъответствия, трябва да стане най-късно до изтичане на определените от законодателя 5 (пет) работни дни, които са преклузивен срок, който е нормативно определен. Допълнителните документи се представят в 5 (пет) работни дни от получаването на Протокол № 1 – 24.04.2018 г., и може да се заключи, че в указаните 5 (пет) работни дни – до 02.05.2018 г., допълнителните документи на участника следва да бъдат представени, т.е. физически (материално) да бъдат дадени на Възложителя. В посочения срок участникът не е представил допълнителните документи, с които да отстрани установените от комисията несъответствия. Същото се подкрепя и от разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, където се казва, че след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно 5 (пет) работни дни, комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол № 1 участникът в процедурата следва да представи допълнителни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

В ЗОП е предвиден начин на обмен на информацията по електронен път при условията и по реда на Закона за електронния документи и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ). Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗЕДЕУУ е посочено, че потвърждаване на получаването на електронното изявление не е необходимо, за да се смята, че е получено от адресата. В разпоредбата на чл. 9 и чл. 10 от ЗЕДЕУУ е отразено, че електронното изявление е изпратено с постъпването му в посочената от адресата информационна система.

Според чл. 2, ал. 1 от ЗЕДЕУУ „електронно изявление е словесно изявление, представено в цифрова форма чрез общоприет стандарт за преобразуване, разчитане и представяне на информацията“. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ „Електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014“. Чл. 3, т. 35 на Регламент (ЕС) № 910/2014 гласи, че: „електронен документ“ означава всяко

Този документ е създаден в рамките на проект: № 12/07/2/000757 от 18.10.2017 г.: „Реконструкция и рехабилитация на част от общинската пътна мрежа в Община Вършец – общински път MON 1092 /III-812/ Вършец - кв. Заножене - Спанчевци /III-812/ и общински път MON 3097 /MON 1092/ кв. Заножене - м. Водопада“, който се осъществява с финансовата подкрепа на ПРСР 2014-2020 г, съфинансирана от ЕС чрез ЕЗФРСР.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



съдържание, съхранявано в електронна форма, по – специално текстови или звуков, визуален или аудио-визуален запис“. В чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ е отразено, че писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ, съдържащ електронно изявление. В тази връзка, може да бъде направен изводът, че е спазено изискването на ЗЕДЕУУ, тъй като изпратеният на **ОБЕДИНЕНИЕ „ВЪРШЕЦ 2018“** имейл, може да бъде възпроизвеждан (чрез общоприети стандарти за разчитане, преобразуване и представяне на информацията) без помощта на технически средства (валиден сертификат и електронен подпис) и е спазено изискването на ЗОП комуникацията да се извършва в писмена форма.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, електронното изявление е получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система, а именно: iskeng@abv.bg, посочен на офертата на участника. Датата, на която е постъпило електронно съобщение в посочената от адресата електронна система, е датата 24.04.2018 г. Това означава, че в момента, в който се генерира съобщение, че изявлението е постъпило в информационната система на адресата, а именно: 24.04.2018 г., същото се счита за получено от адресата.

В този смисъл влязло в сила **Решение № 01 от 10.01.2017 година на Комисията за защита на конкуренцията, Решение № 578 от 30.05.2017 година по преписка № КЗК-396/26.04.2017 година и Определение № 5978 от 29.04.2011 година на Върховен административен съд на Република България.**

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от 5 (пет) работни дни, участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 часа на 02.05.2018 г. До този срок участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ВЪРШЕЦ 2018“** не е представил допълнителни документи, с които да отстрани установените от комисията несъответствия.

Констатираната липса на допълнително представени нов еЕЕДОП и/или други документи от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ВЪРШЕЦ 2018“** по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на комисията за отстраняване на установени от нея в представения от икономическия оператор еЕЕДОП липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят **непълна офертата** на дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, едновременно с което и **неотговаряща на поставените от Възложителя критерии за подбор и предварително обявените условия по поръчката.**

С оглед на гореизложените обстоятелства, както съвкупно, така и на самостоятелно основание, приемам доводите на комисията да предложи на Възложителя участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ВЪРШЕЦ 2018“** да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 1, предложение първо и второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП техническото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ВЪРШЕЦ 2018“**, не е разгледано.

2.3. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с Оферта вх. № 70 00-144/10.04.2018 г., подадена в 09:21 часа, при следните правни и фактически мотиви:

Правно основание: 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



Мотиви за отстраняване:

В Техническото предложение (Приложение № 3) участникът е предложил срок за изготвяне на окончателни доклади по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежите и Технически паспорти по чл. 176а, ал. 1 от ЗУТ - **15 (петнадесет) календарни дни** от подписването на Констативните актове за установяване годността за приемане на строежите, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

В графика за изпълнение на дейностите участникът е предложил срок за изготвяне на Технически паспорт от **3 (три) календарни дни** след подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт Образец 15); а за изготвянето на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ – **15 (петнадесет) календарни дни**, които започват след последния от трите дни, предвидени за изготвяне на технически паспорт на строежа.

Налице е несъответствие между предложения срок за изпълнение на посочените дейности в Техническото предложение и срока, посочен в линейния график.

Съгласно изискването на влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка (стр. 6) - т. 8.2.3. гласи: „Участниците следва да предложат срок за изготвяне на окончателни доклади по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежите и Технически паспорти по чл. 176а, ал. 1 от ЗУТ, който не може да е по-малък от **3 (три) календарни дни** и по-голям от **15 (петнадесет) календарни дни**, считано от подписването на Констативните актове за установяване годността за приемане на строежите, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).“

От така посоченото изискване, следва извода, че предложенията на участниците за срок за изготвяне на технически паспорти и окончателни доклади следва да е между 3 (три) и 15 (петнадесет) календарни дни от датата на подписване на Констативните актове (Образец 15) и че същото изискване е кумулативно и за двете дейности, т.е. или предложените срокове за двете дейности следва да са различни, ако ще се изпълняват последователно, но общата им продължителност да не е под минималната и над максималната, посочени от Възложителя, или двете дейности трябва да са с еднаква продължителност в посочените граници, ако се изпълняват паралелно. Основното тук е, че отправната точка и за двете дейности (изготвянето на Техническите паспорти и на Окончателните доклади по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ) е датата на съставяне и подписване на Констативните актове за установяване годността за приемане на строежите (Актове Образец 15), както и че от значение е общата им продължителност.

От представения график за изпълнение на дейностите на участника е видно, че общата продължителност за изпълнение на двете дейности (изготвяне на Технически паспорти – 3 дни и изготвяне на окончателни доклади – 15 дни), тъй като са представени чрез последователно изпълнение, е **18 (осемнадесет) календарни дни**, считано от подписването на Констативния акт за установяване годността за приемане на строежа (Образец 15).

Това, от една страна, представлява несъответствие между предложения срок за изпълнение на посочените дейности в Техническото предложение и срока в линейния график, а от друга страна, предложеният в графика за изпълнение срок надвишава максимално определения от Възложителя в документацията за обществената поръчка. В образца на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



Техническото предложение (Приложение № 3) като забележка изрично е посочено следното: *„При изготвяне на своите предложения участниците следва задължително да се съобразят с посоченият в документацията за участие минимален и максимален срок за изпълнение на дейността по т.3.3. от това приложение. Участникът предлага срок за изпълнение на дейността по т. 3.3. като цяло число в календарни дни. Ще бъдат отстранени предложения, в които сроковете за изпълнение са предложени в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложенят срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление и/или предложенят срок за изпълнение е по-кратък от посочения минимален и/или превишава посочения максимален срок за изпълнение на тази дейност от поръчката.“*

Същото условие е регламентирано и на стр. 29-30 от документацията за участие и на стр. 4 от Приложение № 9 – Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

Така констатираните пороци в Техническото предложение и в линейния календарен график, част от техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията при необходимост може да изисква допълнителни разяснения за данни, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение и това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителни документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, като не е възможно да се поиска допълнително представяне на ново техническо предложение и/или нов календарен график, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение. Представеното техническо предложение на участника и представения график за изпълнение на дейностите към него, не отговарят на изискванията на Възложителя за представяне на офертата.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП *„при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“*.

Процедурата за възлагане на обществената поръчка е открита с Решение № 128/16.03.2018 г. на Кмета на Община Вършец, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществената поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществената поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на Възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП *„комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“*, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП *„ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря“*. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на Възложителя дали да отстрани участника, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган, примери



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



за която са: влязло в сила Решение на КЗК - № 621 от дата 14.05.2014 г. по преписка № КЗК-447/448/2014 г.; Решение № 1331 от 15.10.2014 г. на КЗК по преписка вх. № КЗК-1037/2014 г. и Решение № 1124 от 02.02.2015 г. по адм. д. № 14119/2014 на Върховния административен съд.

Предвид изложените мотиви, приемам доводите на комисията, с които единодушно предлага на Възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл така представената от участника оферта се явява „неподходяща оферта“ по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

2.4. „СТРОЙНАДЗОР - НСН“ ООД, с Оферта вх. № 70 00-146/10.04.2018 г., подадена в 11:00 часа, при следните правни и фактически мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Мотиви за отстраняване:

Налице са **несъответствия/противоречия** в изложението на участника в предложението за изпълнение на поръчката, като:

✓ В Техническото предложение (Приложение № 3) участникът е предложил срок за изготвяне на окончателните доклади по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежите и Технически паспорти по чл. 176а, ал. 1 от ЗУТ - **14 (четирнадесет) календарни дни** от подписването на Констативните актове за установяване годността за приемане на строежите, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

В обяснителната записка към календарния план е посочено, че срокът за изготвяне на Технически паспорт е **2 (два) дни**, а за Окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ – **3 (три) дни**.

Като „**ВАЖНО!**“ в т. I.A.3. от предложението е отбелязано следното: „След приключване на дейностите по изготвяне и одобряване на ексекутивна документация, съставяне и подписване на Констативен акт Образец 15 и изготвяне и регистриране на технически паспорт на строежа, „СТРОЙНАДЗОР – НСН“ ООД ще отправи писмени искания до СДКО и експлоатационните дружества (ЕД) за извършване на проверки на изпълнените обекти и издаване от тях на становища за въвеждане в експлоатация, или назначаване на ДПК. По ЗУТ становища се дават в деня (дните) на провеждане на ДПК и предварителни становища не са необходими. От богатия си опит, обаче се е случвало членове на ДПК да дадат негативни становища в деня на провеждане на ДПК и да се налага отлагане на ДПК. По тази причина, ако бъдем избрани за изпълнител ще поискаме официални становища от СДКО и ЕД преди предаване на Окончателния доклад на Възложителя. Административно – становища се издават в срок от 14 дни от поискването им и това е причината да дадем такъв срок за изготвяне и представяне на Окончателен доклад на Възложителя.“

Така, съгласно написаното, към срока от 14 календарни дни за становищата следва да бъде прибавен срока от 3 дни, необходим за изготвянето на доклада и 2 дни за изготвянето на техническия паспорт.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



Налице е несъответствие/противоречие между предложения срок за изпълнение на посочените дейности в Приложение № 3 - Техническото предложение и срока, посочен в предложението за изпълнение на поръчката.

Съгласно изискването на влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка (стр. 6) - т. 8.2.3. гласи: „Участниците следва да предложат срок за изготвяне на окончателни доклади по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежите и Технически паспорти по чл. 176а, ал. 1 от ЗУТ, който не може да е по-малък от 3 (три) календарни дни и по-голям от 15 (петнадесет) календарни дни, считано от подписването на Констативните актове за установяване годността за приемане на строежите, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).“

От така посоченото изискване, следва извода, че предложенията на участниците за срок за изготвяне на технически паспорти и окончателни доклади следва да е между 3 (три) и 15 (петнадесет) календарни дни от датата на подписване на Констативните актове (Образец 15) и че същото изискване е кумулативно и за двете дейности, т.е. или предложените срокове за двете дейности следва да са различни, ако ще се изпълняват последователно, но общата им продължителност да не е под минималната и над максималната, посочени от Възложителя, или двете дейности трябва да са с еднаква продължителност в посочените граници, ако се изпълняват паралелно. Основното тук е, че отправната точка и за двете дейности (изготвянето на Техническите паспорти и на Окончателните доклади по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ) е датата на съставяне и подписване на Констативните актове за установяване годността за приемане на строежите (Актове Образец 15), както и че от значение е общата им продължителност.

От техническото предложение на участника е видно следното: срокът, посочен в Приложение № 3 се разминава с този в предложението за изпълнение на поръчката; общата продължителност на всички дейности надвишава максимално определения срок от Възложителя в документацията за обществената поръчка при съобразяване с времетраенето на нормативно определените процедури (в случая подходът на участника да поиска предварително становища от СДКО и ЕД и необходимото време за това).

В образца на Техническото предложение (Приложение № 3) като забележка изрично е посочено следното: „При изготвяне на своите предложения участниците следва задължително да се съобразят с посоченият в документацията за участие минимален и максимален срок за изпълнение на дейността по т.3.3. от това приложение. Участникът предлага срок за изпълнение на дейността по т. 3.3. като цяло число в календарни дни. **Ще бъдат отстранени предложения, в които сроковете за изпълнение са предложени в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложеният срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление и/или предложеният срок за изпълнение е по-кратък от посочения минимален и/или превишава посочения максимален срок за изпълнение на тази дейност от поръчката.**“

Същото условие е регламентирано и на стр. 29-30 от документацията за участие и на стр. 4 от Приложение № 9 – Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган, примери за която са: влязло в сила Решение на КЗК - № 621 от дата 14.05.2014 г. по преписка № КЗК-447/448/2014 г.; Решение № 1331 от 15.10.2014 г. на КЗК по преписка вх. № КЗК-1037/2014 г. и Решение № 1124 от 02.02.2015 г. по адм. д. № 14119/2014 на Върховния административен съд.

✓ Налице е **разминаване/противоречие** в предложени срокове и последователност за изпълнение на определени дейности в различни части от техническото предложение на участника:

- В т. I.A.2.13. е посочено, че в тридневен срок **след** подписване на Констативен Акт Образец 15, участникът ще представи на Възложителя окончателен отчет за изпълненото строителство, а в календарния план дейността по изготвяне и представяне на окончателен отчет **предхожда** съставянето и подписването на Констативен акт Образец 15;

- В т. I.A.2.12. е посочена обща дейност по изготвяне на екзекутивна документация и установяване на годността за приемане на строежа и съставяне на Констативен Акт Образец 15 с предвидена продължителност на дейността от 10 дни. В календарния план и обяснителната записка към него двете дейности са дадени поотделно, като за изготвяне и заверка на екзекутивна документация са предвидени общо 19 дни, а за установяване годността за приемане на строежа и съставяне на Констативен Акт Образец 15 по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ – 10 дни.

- В т. I.A.1.3. за дейността „установяване съответствието на строежа с издадените строителни книжа и за това, че подробният устройствен план е приложен по отношение на застрояването“ е посочено общо времетраене на дейността от 4 дни, в т.ч. нормативна процедура, като за съставяне и подписване на Констативен акт Образец 3 е предвиден 1 работен ден. В календарния план за тази дейност са предвидени 8 дни, а в обяснителната записка към него за съставяне и подписване на Констативен акт Образец 3 са предвидени 4 дни.

- В обяснителната записка към календарния план за дейност № 20 „Изготвяне на технически паспорт, окончателен доклад за строежа по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и участие в ДПК“ са предвидени общо **26 дни**, като така са нанесени и в календарния план. Същевременно, при сбиране на отделните под-дейности, посочени от участника (изготвяне на технически паспорт – 2 дни; окончателен доклад – 3 дни; искане за ДПК – 3 дни; получаване на Заповед за ДПК и уведомяване на членовете – 3 дни; участие в работата на ДПК, съставяне на протокол обр. 16 – 10 дни; проследяване на процедурата по издаване на РП на строежа, получаване на същото и представяне на техническата документация по опис на Възложителя – 7 дни), се получава общо времетраене на дейността от **28 дни**.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на комисията, отправено до Възложителя, участникът да бъде отстранен от участие в процедурата. Така констатираните пороци в Техническото предложение и в линейния календарен график, част от техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията при необходимост може да изисква допълнителни разяснения за данни, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение и това би довело до нарушаване забраната за представяне на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



допълнителни документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, като не е възможно да се поиска допълнително представяне на ново техническо предложение и/или нов календарен график, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение. Представеното техническо предложение на участника и представения график за изпълнение на дейностите към него, не отговарят на изискванията на Възложителя за представяне на офертата.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“.

Процедурата за възлагане на обществената поръчка е открита с Решение № 128/16.03.2018 г. на Кмета на Община Вършец, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществената поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществената поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на Възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на Възложителя дали да отстрани участника, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви, приемам доводите на комисията, с които единодушно предлага на Възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл така представената от участника оферта се явява „неподходяща оферта“ по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

На основание чл. 109 от ЗОП за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и рехабилитация на част от общинската пътна мрежа в Община Вършец – общински път MON 1092 /III-812/ Вършец - кв. Заножене - Спанчевци /III-812/ и общински път MON 3097 /MON 1092/ кв. Заножене - м. Водопада“, открита с Решение № 128/16.03.2018 г. на Кмета на Община Вършец, с уникален номер в РОП 00850-2018-0007, участникът, класиран на първо място, а именно:

„ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД, ЕИК 130220238, Оферта с вх. № 70 00-145/10.04.2018 г., подадена в 09:26 часа, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка 43 430,00 лв. (четиридесет и три хиляди четиристотин и тридесет лева) без ДДС, с Комплексна оценка 90 точки,

с когото да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка при условията на чл. 112 от ЗОП.

Този документ е създаден в рамките на проект: № 12/07/2/0/00757 от 18.10.2017 г.: „Реконструкция и рехабилитация на част от общинската пътна мрежа в Община Вършец – общински път MON 1092 /III-812/ Вършец - кв. Заножене - Спанчевци /III-812/ и общински път MON 3097 /MON 1092/ кв. Заножене - м. Водопада“, който се осъществява с финансовата подкрепа на ПРСР 2014-2020 г, съфинансирана от ЕС чрез ЕЗФРСР.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



Мотиви: За участника, определен за изпълнител на обществената поръчка, са налице условията по чл. 109 от ЗОП - не се установяват основанията за отстраняване и участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. Подадената от него оферта съответства на изискванията на ЗОП, ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, допусната е до оценяване и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от Възложителя условия и избрания критерий за възлагане - икономически най-изгодната оферта, въз основа на критерий „оптимално съотношение качество/цена“, поради което е класирана на първо място.

III. На основание чл. 112, ал. 1, във връзка с ал. 6 от ЗОП, да се сключи в едномесечен срок след влизането в сила на решението за определяне на изпълнител, договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител, при съблюдаване разпоредбата на чл. 112, ал. 1 от ЗОП.

IV. На основание чл. 181, ал. 8, във връзка с чл. 43, ал. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящото решение се изпраща до всички участници в процедурата в 3 (три) дневен срок, считано от датата на издаването му, по някои от посочените в чл. 43, ал. 2 от ЗОП начини, като едновременно с това се публикува, заедно с протокола на комисията в „Профила на купувача“, по електронната преписка на настоящата обществена поръчка, на следния адрес: <http://www.varshets.bg/index.php?option=municipality&range1=buyerprofileopsled20>, в деня на изпращане на решението до участниците.

V. Настоящото решение е индивидуален административен акт и подлежи на обжалване по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП - в 10 (десет) дневен срок от получаването му от лицата по чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП пред:

Комисията за защита на конкуренцията
Република България
гр. София 1000,
бул. „Витоша“ №18
Тел.: 02 9884070;
Факс: 02 9807315; E-mail: cpcadmin@cpc.bg ;
Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:(подпис)*.....
ИНЖ. ИВАН МИХАЙЛОВ ЛАЗАРОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЪРШЕЦ

*Забележка: Заличена информация съгласно чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.